

*Психологические науки***ВОЛЕВАЯ РЕГУЛЯЦИЯ
В АСПЕКТЕ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Суходол Т.В.
*ВКМРПК,
Астрахань*

Изучение проблем волевой регуляции является актуальным в связи с возрастающими требованиями к формированию активной личности, способной ставить и реализовывать цели, выходящие за пределы предписанных стандартными требованиями. В связи с особым характером учебной деятельности, особенно важной в плане привлечения активного, преобразующего начала личности, ее внутренних резервов необходимо исследовать особенности волевой регуляции субъектов обучения. Исследование волевой регуляции представляется важным в учебных заведениях, осуществляющих профессиональную подготовку специа-

листов, так как волевая регуляция оказывает большое влияние на становление и развитие личности профессионала в образовательном процессе, способствует поддержанию побуждения к выполнению и обеспечению эффективного результата деятельности в случаях недостаточной силы исходного мотива. Волевая регуляция позволяет личности реализовывать себя как субъекта деятельности, соотносить актуально переживаемую потребность со своей ценностной системой. При выполнении деятельности с отдаленной мотивационной структурой включаются волевые действия, направленные на эффективное распределение усилий во времени. В этом процессе реализуется индивидуальный стиль волевой регуляции. Организация учебного процесса с учетом особенностей проявления индивидуального стиля волевой регуляции способствует повышению мотивации и успешности учебной деятельности.

*Экономические науки***РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА ВЧЕРА И
СЕГОДНЯ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

Маслов Д.В.
*Филиал МГИУ,
Сергиев Пасад*

Одной из очевидных проблем в области интеллектуальной жизни современной России является невнимание высшей власти к перспективным сценариям развития. В том числе и экономического. Нельзя сказать, что таких сценариев нет.

Едва ли есть смысл останавливаться на альтернативных программах, вырабатываемых экспертным сообществом. В ближайшее время нам предстоит исходить из того, что только официальным альтернативам гарантировано право на реализацию. Четырехлетний политический цикл не располагает к организации соревнования между интеллектуальными проектами, особенно в сфере экономики, где общество уже задалось хоть каких-то намеков на позитив.

Начало 2005 года ознаменовалось, как минимум, двумя событиями в сфере интеллектуальной экономической жизни. Первое из них связано с малоизвестным у нас докладом Счетной палаты РФ об итогах приватизации за период 1993-2003 гг.

Примечательно, что анализу подверглись не только конкретные эпизоды приватизации. Авторы доклада попытались ответить на принципиальный вопрос – было ли целесообразным принятие решения о массовой приватизации и являлись ли законными и эффективными действия органов государственной власти в этой сфере. Следует признать, что в аналитической записке Счетной палаты на эти вопросы даны недвусмысленные ответы. Отмечается, в частности, что «... приватизация не была основана на объективном, дифференцированном и индивидуальном подходе к выбору объектов приватизации в зависимости от их прибыльности (ликвидности)... В принимаемых

нормативных правовых актах приватизационные мероприятия не увязывались с задачами повышения эффективности производства и наращивания объемов продукции... Законодательно не были обеспечены равные права и возможности по участию в приватизации всех слоев российского общества и не соблюдался принцип социальной справедливости...».

В отношении деятельности госорганов также констатируется, что «среди наиболее распространенных нарушений в деятельности исполнительной власти в ходе приватизации необходимо указать следующие: превышение полномочий в сфере распоряжения госимуществом; невыполнение своих непосредственных обязанностей; необоснованное занижение цены продаваемых государственных активов; притворность конкурсов и коррупция в органах власти». Выводы Счетной палаты нельзя признать непротиворечивыми. Хотя другими в данной ситуации они едва ли могли быть. С одной стороны, утверждается, что недостаточность законодательной базы не является основанием пересмотра итогов приватизации. С другой же, допускается возможность восстановления в судебном порядке нарушенных прав законного собственника, т.е. государства.

Столь подробное цитирование имеет целью показать, что современная российская экономика по-прежнему в значительной степени определяется политическими факторами. Именно по этой причине не имеет смысла рассматривать экономические процессы вне общественно-политического контекста. Тем более, что Президент РФ недавно предложил подкорректировать законодательство с целью сокращения сроков исковой давности по приватизационным сделкам до трех лет. Таким образом, действующие политики стремятся закрыть страницы истории, связанные с перераспределением собственности.

На этом фоне не менее значимо выглядят события, связанные с разработкой в минэкономразвития

России среднесрочной программы развития страны до 2015 года. Эта программа, рожденная в ведомстве Г. Грефа, уже получила характеристику самого либерального документа, разработанного властью в последнее время. В отличие от оптимистических официальных оценок состояния экономики в начале 2000-х гг., программа содержит весьма негативную характеристику недавнего прошлого. Речь идет о том, что реформы ограничиваются принятием нормативных актов, исполнение которых никого не заботит. Отмечается, что «экономические проблемы России не могут быть разрешены при помощи чисто экономических инструментов», т.к. бизнес не защищен судами и правоохранительной системой в целом. Недвусмысленно заявляется, что от решения главной задачи – построения эффективной экономики – отдалает чрезмерное вмешательство государства. Выход из ситуации усматривается в «дальнейшем сокращении нерыночного сектора, разумном завершении либерализации экономики». Всё это предлагается с учетом надежды на сохранение устойчиво высоких цен на нефть и стабильных финансов.

Оба названных события оставляют, однако, без ответа ключевой вопрос – каким образом правящим кругам удастся либеральными методами переломить социальную парадигму отечественной экономики, которую не удалось ликвидировать даже в гайдаровско-ельцинский период? Немалая часть экспертов уже высказала свои сомнения в реалистичности такой программы. Однако кратковременность четырехлетнего избирательного цикла уже скоро даст нам ответ на поставленные вопросы.

Показательно, на наш взгляд, что самые значимые правовые акции власти за последний год отличаются вполне либеральной направленностью. Достаточно вспомнить не только громкий закон о монетизации льгот, но и новый Жилищный кодекс, закон об ОСАГО, проект Лесного кодекса (последний иногда называют в узких кругах «лесоторговым»). Обновленное же гражданско-процессуальное законодатель-

ство создает дополнительные трудности в плане реализации права граждан на судебную защиту. Стремительность, с которой через Государственную Думу продавливаются даже непопулярные в обществе законы, свидетельствует о том, что нуждается в пересмотре сам механизм принятия ключевых экономических решений.

Однако перспективы изменения такого механизма в свете дальнейшего реформирования политической системы выглядят более чем сомнительно. Закон о референдуме 2004 года фактически блокирует возможность населения влиять на принятие властных решений. Что и доказала, в частности, практика Центральной избирательной комиссии РФ, заблокировавшей инициативу оппозиции по организации всенародного голосования практически по всем пунктам. Еще более свежий пример – принятый в мае этого года закон о выборах депутатов Государственной Думы исключительно по партийным спискам. Исполнительная власть в союзе с законодательной формирует подконтрольную политическую систему с предсказуемыми партиями. Имитацию активности гражданского общества в такой системе призвана осуществлять Общественная палата, кадровая основа которой будет определяться исключительно личным выбором Президента РФ. Им же назначаемые губернаторы едва ли станут защитниками экономических интересов своих регионов.

Возможно, кто-то назовет представленную схему излишне пессимистичной. Иному настрою автора мешает, однако, тот факт, что все ключевые звенья в политической цепи современной России на практике управляются из одного центра, к тому же до сих пор не решившего для себя, в какой мере необходимо вмешиваться в экономическую жизнь.

Работа представлена на II научную конференцию с международным участием «Российская экономика 2005: реальность и перспективы», г. Умаг (Хорватия) 2-9 июля 2005 г.