

ка требует значительных одноразовых финансовых затрат.

4. Высокая степень неопределённости и рисков при проведении реинжиниринга на промышленных предприятиях.

5. Низкий уровень организационной культуры на промышленных предприятиях;

6. Слабая мотивация персонала предприятия, что приводит к сопротивлению персонала изменениям, вызванным реинжинирингом.

7. Устаревшая, изношенная производственно-техническая база предприятий, низкий коэффициент ее использования, что поражает высокие амортизационные и эксплуатационные расходы.

8. Отсутствие инвестиционных источников и ресурсов для проведения реинжиниринга.

Проблемы организации реинжиниринга производственных процессов представляются автору как присущие основным функциональным подсистемам предприятия: производственной, финансовой, технической, кадровой. Среди проблем можно выделить не только свойственные одной функциональной подсистеме, но и межфункциональные проблемы. Проблемы межфункционального характера являются наиболее существенными и при организации реинжиниринга производственных процессов необходимо учитывать вероятность их возникновения. Организация реинжиниринга должна быть построена таким образом, чтобы подобные проблемы не возникали или же их влияние было бы минимальным.

ПОНЯТИЕ «ПРАВО» И ПОНЯТИЕ «ЗАКОН» В ДРЕВНЕРУССКОМ СОЗНАНИИ

Шергенг Н.А., Баширов Т.А.

*Башкирский государственный университет
Стерлитамакский филиал*

В теории государства и права возникновение законодательства традиционно связывают с возникновением государственности. Закон (позитивное право) противопоставляется естественному состоянию людей, которое регулирует обычное право. Данное естественное состояние общества трактуется неоднозначно: «война всех против всех» Т. Гоббса, «состояние равенства» Дж. Локка, «золотой век» Конфуция. Но объединяет их мысль, что естественное, догосударственное состояние социума предоставляло людям больше прав, нежели государственное состояние с его юридически оформленным письменным законодательством.

Универсальность данного утверждения можно проверить на примере соотношения понятий «право» и «закон» в древнерусском сознании. Древнерусская народность сформировалась в период единства раннефеодального Киевского государства (IX-XII века)¹. В Киевской Руси, как и в любом традиционном обществе, поведение человека строго регламентировалось нормами, обычаями, традициями, сформировавшимися в недрах языческого славянского мировоззрения. Разрешалось все, что не было запрещено многочис-

ленными табу. Но такая свобода не допускала право выбора, так как, с одной стороны, была система запретов, а с другой – четко обозначенное допускаемое поведение. Таким образом, в сознании древнерусского человека отсутствовала идея свободы, выбора.

Насильственно внедренное князем Владимиром христианство дало человеку право духовного выбора. Новая вера предлагала и новую систему ценностей, норм, правил поведения и т.д. Но достаточно консервативное сознание жителей Древней Руси не было готово для восприятия христианства. Тем не менее, для победного наступления православия сопротивление древних культов, как отмечает Л. Гумилев, было не страшно. Древние верования устойчивы, но пассивны, они могут только защищаться, что и обрекает их исчезновение². Такая ситуация предполагала сохранение прежних верований и образа жизни при вынужденном следовании официальным предписаниям. Со временем многие христианские догмы стали естественными для населения. Выражаясь терминологией З. Фрейда, можно отметить, что если в дохристианском славянском обществе завершался переход от массового бессознательного к коллективному сознательному, то в христианской Руси коллективное сознание стало следовать высоким моральным и нравственным идеям. Прежние нормы и идеалы были либо отгеснены в коллективное подсознание, либо официально утверждались в новой системе ценностей. Например, православие использовало дохристианскую традицию, запретив женщинам входить с непокрытой головой в церковь³.

Следует отметить, что ни создание Древнерусского государства, ни христианизация Руси не привели к составлению письменного законодательства. Лишь в 1016 г. князь Ярослав установил для Новгородской земли «Правду Ярослава», а его сыновья в 1072 г. издали новый свод законов для всей Руси – «Русскую Правду». Более того, как отмечает В. Ключевский, «Русская Правда» составлялась и в XII в.⁴. Объяснить этот факт не представляет большой сложности. Время бесспорного преобладания христианства над языческими культурами наступило только в XII в. То есть в период с конца X в. до конца XI в. древнерусское сознание ориентировалось на дохристианскую традицию. Княжеский судья не нуждался в писаном своде законов, а руководствовался древними юридическими обычаями⁵. Действовавшие церковные суды не обладали легитимностью до XII в. С этого времени население все больше ориентируется на христианские нормы, растет значение церковных судей. Последние нередко были иностранного происхождения и были незнакомы с русскими юридическими обычаями. Именно поэтому в XI-XII в. окончательно оформляется письменное законодательство на Руси, вобравшее в себя как прежние обычаи и нормы, так и новые, христианские.

² Гумилев Л.Н. Древняя Русь Великая степь. Кн.1. - М., 1997. - С. 301.

³ Пушкирева Н. Варварская красота //Родина, 1995. - № 6. - С. 80.

⁴ Ключевский В.О. Русская история. Кн.1. - М., 1997. - С. 185.

⁵ Там же.

¹ Аджи М. Полынь половецкого поля. - М., 1994. - С. 20.

Подведем итоги. Во-первых, не вполне справедливым представляется утверждение, связывающее оформление письменного законодательства с возникновением государственности. На Руси составление письменного свода законов было связано с высоким уровнем развития народного сознания, произошедшего в результате христианизации. Во-вторых, можно отметить, что в дохристианском древнерусском сознании отсутствовало понятие свободы (права). Человек осознавал лишь запрет (табу).

.....

..... в. авлялась как отмечает В. Ключевский, "аконодательства. ой системе ценностей. риятия христианства.

.....

ОСОБЕННОСТИ ЭТИКИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

Шергенг Н.А., Бойко Н.Н.

*Башкирский государственный университет
Стерлитамакский филиал*

Понятие «ответственность» чрезвычайно распространено в нашей повседневной жизни. Существенные нюансы в содержании данного понятия определяются сферой его использования (юридическая, этическая, социальная и т.п.).

Особенностью юридической ответственности является то, что она наступает лишь в результате нарушения правовых норм. Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. Основопологающим источником в определении юридической ответственности необходимо выделить законодательство Российской Федерации. Важно четкое представление о том, какое понятие обозначает сам законодатель тем или иным термином в различных нормативных актах, в каком значении указанный термин употребляется в языке юридической практики.

Кроме того, благодаря нормативному регулированию обеспечивается выражение социальных интересов, та степень сочетания общественного и личного, которая способствует раскрытию всех творческих способностей человека и его гармоническому развитию и на этой основе всего творческого потенциала общества⁶. Известно, что нормы служат средством социального контроля за деятельностью людей со стороны общества, государства, органов и организаций, которые находят свое закрепление не только в правовых актах, но и в уставах общественных организаций, программах, правилах социального общения.

Исходя из того, что юридическая ответственность – это сложное многоплановое правовое явление, рассмотрим ее сущность, цели и принципы. Сущность юридической ответственности не сводится к государственному принуждению, а проявляется в процессе его осуществления и возникает после установления факта правонарушения, который является основанием

ее возникновения. Задачей юридической ответственности является не только наказание правонарушителей, но также удержание их от совершения новых правонарушений и стимулирование правомерного поведения людей. Этим и определяется социальная роль юридической ответственности, поскольку наличие ответственности за те или иные антиобщественные поступки побуждает людей к позитивному варианту поведения, будучи стимулом к правомерному поведению и антистимулом к совершению правонарушений. Юридическая ответственность, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана вносить свой вклад в дело формирования социально активной личности – одного из важнейших элементов гражданского общества и условий существования правового государства.

Как единая категория юридическая ответственность выполняет ряд функций, природа, характер и число которых определяется ее социальным назначением, суть которого, в свою очередь, заключается прежде всего в принуждении к исполнению и стимулировании к исполнению и реализации норм права⁷. Целями юридической ответственности являются охрана правопорядка, предупреждение правонарушений и морально-этическое воспитание граждан в духе уважения к праву, что в свою очередь гарантирует и обеспечивает формирование гражданского общества и построение правового государства. Чем более совершенен и зрел человек в этическом отношении, тем он ответственнее. По мнению В.А. Канке этика юридической ответственности должна не только учитывать и оценивать последствия поступков, но и осуществлять их предвидение, а при необходимости профилактику⁸.

В случае привлечения к юридической ответственности необходимо различать два вида принуждения: это принуждение к соблюдению нормативных требований (цель ретроспективной юридической ответственности) и принуждение к установленным нормой права отрицательным последствиям (это способ, посредством которого реализуется социальное назначение ответственности)⁹.

Итак, юридическая ответственность подразумевает соблюдение конкретных законов и норм государственного регулирования, определяющих, что может, а чего не может делать субъект правоотношения. Главное социальное предназначение юридической ответственности заключается в принуждении к соблюдению норм права, регулирующих отношения, которые отвечают интересам класса или общества в целом.

⁷ См.: Чирков А.П. Ответственность в системе права. - Калининград, 1996. - С. 22.

⁸ См.: Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. - М., 2003. - С. 271, 292.

⁹ См.: Чирков А.П. Указ. соч. - С. 19.

⁶ См.: Тихомиров Ю.А. Теория закона. - М., 1982. - С. 6-12.