

ние облегчается тем, что в организации жизнедеятельности и капиталистических, и коллективных предприятий есть немало тождественного. Неизбежное сотрудничество и обмен между теми другими будут содействовать выработке приближенной к российским условиям и к мировой практике формы социального партнерства.

В таком подходе к рассматриваемой проблеме воплощены изложенные выше положения о социальном взаимодействии. На коллективном предприятии имеются два социальных субъекта – трудовой коллектив и администрация, важнейшими элементами которой являются менеджеры и предприниматели. Во взаимодействии трудового коллектива и администрации есть разные аспекты. Трудовой коллектив как собственник и носитель высшей власти на предприятии является ведущей стороной по отношению к администрации. Однако последняя, пользуясь делегированной ей властью управляет трудовым коллективом как персоналом (или ядром персонала). Здесь активность и пассивность взаимодействующих сторон соотносятся иначе. Нет сомнения в том, что во взаимодействии трудовых коллективов и административно-предпринимательских структур на предприятиях сложный противоречивый процесс. Однако потребность общества состоит не в отказе от этого процесса, а в создании благоприятных условий для его развертывания.

ИННОВАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ЖИЗНЬ ИЛИ ВЫЖИВАНИЕ?

Будякова С.Н.

Научно-инновационная сфера в области образования может развиваться лишь при поддержке государства. Трансформации крупных технических вузов в инновационные университеты – один из путей выхода из кризисного состояния нашей науки.

Во всех секторах науки в годы реформ произошли заметные негативные перемены. Так, в академическом секторе государственное финансирование проводимых исследований за последние 10 лет сокращены в 2,5 раза. Численность занятых в отрасли «Наука и научное обслуживание» уменьшилась за те же годы в 2,8 раз.

Среднемесячная заработная плата занятых в отечественной науке составляет 140 дол., что почти в 11 раз ниже, чем у эмигрантов из нашей страны, ранее работавших в отрасли «Наука и научное обслуживание». Снижается творческая активность российских ученых, стареет патентный фонд страны: доля патентов, возраст которых достигает четырех лет и более составляет в общем числе действующих патентов 80,9%.

Однако наибольшие потери в переходный период понесла отраслевая фундаментальная наука: из-за ликвидации промышленных министерств отраслевые научные учреждения оказались брошенными на произвол судьбы и в целом не сумели адаптироваться к изменившимся условиям, многие свернули профильную деятельность (из 5 тыс. отраслевых НИИ к началу 2004 года функционировало не более 500).

Все это наносит огромный ущерб процессу интеллектуализации национальной экономики, разрушая ранее действовавшие центры инновационно - технологических связей науки с производством. Возникли серьезные трудности в создании внутреннего рынка инноваций. Вся старая инновационная инфраструктура, важнейшим элементом которой являлись отраслевые НИИ, в основном исчерпала себя (исключая военную науку и, частично, ведомственную науку естественных монополистов). Новая же рыночная инфраструктура – малый инновационный бизнес и инновационные посредники – еще слишком слаба и фрагментарна.

Общий результат, обусловленный продолжающимся кризисом научно-инновационной сфере, неутешителен: у нас пока отсутствует развитый рынок инновационных технологий – и на общенациональном уровне, и в регионах. Позиции России на международном рынке инноваций также достаточно слабы. Так, в торговле технологиями с зарубежными странами налицо явный дисбаланс: стоимость импорта в 2004 г. составила 33,2 млрд.руб., а стоимость экспорта предмета соглашения – только 18,4 млрд.руб., или в 1,8 раза меньше (т.е. налицо пассивное содержание внешнеторгового оборота).

Необходима трансформация крупного государственного технического вуза в инновационный университет, который существует на основе собственного значительного капитала, оказывая сильное воздействие на региональную инновационную среду, может стать возможной благодаря максимальному использованию следующих пяти факторов:

1. Сильного административного ядра;
2. Постоянно развиваемой инновационной инфраструктуры;
3. Диверсификации источников финансовых поступлений;
4. Наиболее талантливых, влиятельных и энергичных ученых;
5. Интегрированной инновационной культуры.

Анализ подходов к управлению инновационной активностью вузов промышленно развитых стран позволит выявить общие особенности используемых в мировой практике систем управления научной работой вузов:

1. Осуществление единой государственной инновационной политики в сфере коммерциализации вузами результатов научных исследований;
2. Выработка каждым вузом собственной инновационной политики (процедура в отношении интеллектуальной собственности, алгоритмов разделение доходов ее использования и др.);
3. Дифференциация функциональных ролей вуза и промышленных предприятий в процессе осуществления НИД;
4. Создание в вузе координирующего органа (центра коммерциализации), несущего всю полноту ответственности за выявление инноваций с большим коммерческим потенциалом, оказание помощи разработчикам в патентовании их изобретений представленные инноваций в наиболее привлекательной для промышленных предприятий форме.

По завершении фундаментальных и поисковых исследований осуществляется одно из трёх направлений использования полученных результатов: их публикация, передача результатов конкретному заказчику или раскрытие результатов. В последнем случае после подобного описания реализуемая программа «Интеграция науки и высшего образования России 2002-2006 г.».

В процессе осуществления этих программ в системе РАН образования отдел инновационной деятельности, работает координационный совет по её активизации, формируется база данных, ведется подготовка менеджеров для инновационной сферы, ширятся партнерские отношения с Торгово-промышленной палатой, Союзом машиностроителей. Происходит также сращивание фундаментальных и прикладных исследований, формирование альянсов научных организаций и промышленных, корпораций, соединение научной, прикладной и инновационной деятельности.

При определении интегрального результата научно-исследовательской деятельности технического университета установлено что в него целесообразно включать следующие элементы:

1. Завершение инновации: продукт – инновации и процесс – инновации.
2. Незавершенные инновации.
3. Научно-инновационные услуги: коммерческого и некоммерческого характера (консалтинговые, маркетинговые, инжиниринговые, научно - информационные, научно-методические, услуги по охране прав на интеллектуальную собственность, по созданию малых инновационных предприятий, по применению тезисов ТРИЗ, ФСА и других).
4. Инновационные образовательные услуги.
5. Общий объем научно-исследовательских работ (НИР): объем завершенных НИР, изменение остатков незавершенных НИР (+ прирост, - уменьшение).

Таким образом, к результатам научно - инновационной деятельности в техническом вузе следует относить завершение инновации и полуфабрикаты, реализуемые на рынке либо направляемые на пополнение собственных нематериальных активов; научно-инновационные и образовательные услуги инновационного характера; общий объем завершенных и изменение остатков незавершенных НИР.

Мировая практика управления научно - инновационной активности вузов пока может иметь ограниченное применение в условиях России, так как в ней доминирует модель технологического трансфера результатов технического университета в промышленность с последующим доведением до уровня готовой инновационной продукции уже в рамках промышленной производственной деятельности. Очевидно, надо искать более подходящие для России формы.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ НА РАБОЧИХ МЕСТАХ

Зарецкий А.Д.

Сыктывкарский государственный университет

Рост экономики, – это, прежде всего, положительная динамика в системе экономических отношений, и, прежде всего, в социально-трудовой сфере. Развитие социальных технологий в этой сфере особенно актуальна для России, которая переживает переходный период, характерный революционным процессом реструктуризации экономических отношений при переходе от их социалистического содержания к рыночным. При этом входят в некоторое противоречие между собой такие социальные институты:

- общая, производственная, технологическая, а также организационная культура на рабочих местах;
- воспроизводство рабочей силы, ее производство, формирование (подготовка, обучение, повышение квалификации), распределение, обмен и потребление, а также использование в новых экономических условиях взаимодействия работника, средств и методов труда.

Эти два института, конечно, не исчерпывают все многообразие экономических отношений, но являются их авангардом, так как остаются доминирующими во взаимодействии всех факторов производства товаров и услуг. Дело в том, что в СССР культивировалось в социально-экономической жизни такое направление как альтруизм, которое предполагает культуру экономических отношений при которой участник производственных отношений должен проявлять коллективную (неестественную) благожелательность во взаимоотношениях с коллегами. Он как бы должен был воспитывать у себя положительные эмоции к окружающим, в частности, к соучастникам по производственному процессу (в том числе и к откровенным бездельникам). Однако, искусственная культура социально-трудовых отношений, как показала советская экономика, не способствует производству конкурентоспособных товаров и услуг.

Кстати, об этом предупреждал «отец экономики» А. Смит, в своей основной работе «Исследование о природе и причинах богатства народа», который отмечал: «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах».¹ Таким образом, переходный период России характерен тем, что обществу необходимо осуществлять морально-нравственные усилия для ресоциализации культуры во всех компонентах жизнедеятельности от альтруизма к разумному эгоизму и индивидуализму.

Значительные усилия необходимо прилагать российскому обществу и для решения второй экономической проблемы по ресоциализации рабочей силы. Дело в том, что рабочее место является первичным эрга-

¹ Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. – М.: «ЭКОНОМ», «КЛЮЧ», 1993. – с. 91.