

Дж. Б. Кларк и другие. В дальнейшем более остро и настойчиво эту проблему ставили Й. Шумпетер, А. Амонн, Г. Кассель, Л. Юровский. Причем Й. Шумпетер и Г. Кассель пытались не только показать недостаточность одной статической концепции, но и заложить основание теории экономической динамики. Большой вклад в разработку названных проблем внес американский экономист Дж. Б. Кларк, который впервые выделил в экономической теории два обособленных раздела: статику и динамику. Большой научный вклад в развитие теории статики и динамики Кларка внес Н.Д. Кондратьев.

Причиной исследования динамики в экономике явилось несовершенство статической теории для объяснения ряда экономических явлений, несмотря на ее простоту и доступность. Она также бессильна выяснить механизм и направление изменения уровня экономических элементов. Если для статики типичным является неизменность, тождественность, равновесие и постоянство всех элементов, составляющих экономическую действительность, то для динамики характерны изменения и различия таких элементов и их связей в процессе данного изменения.

Таким образом, статическая теория рассматривает действительность в «застывшем» состоянии при определенном равновесии элементов. Но для того, чтобы определить подобное равновесие, а также те связи между элементами экономической действительности, которые к нему приводят, статика может методологически оперировать со всевозможными колебаниями и различными вариациями множества составляющих такой «застывшей» действительности. При данном подходе не исследуются процессы изменения как таковые, а разнообразные колебания и вариации элементов привлекаются в этом случае в качестве инструментария для уяснения понятия равновесия.

Динамическая теория изучает экономические явления в процессе их изменения во времени и пространстве. Неразрывность временных периодов дает возможность утверждать о взаимодействии статической и динамической модели экономики.

Следовательно, для статической точки зрения на экономическую действительность характерной будет являться концепция равновесия взаимно связанных между собой элементов этой действительности. Для динамической же точки зрения наиболее характерна концепция процесса изменений экономических элементов во времени и пространстве и их взаимосвязей. При этом динамическая теория неизбежно будет пользоваться выводами теории статической, представлением о неизменном, постоянном уровне экономических элементов и их, хотя бы и краткосрочном, но равновесии.

Закономерности динамики проявляются в периоды нарушения равновесия, когда происходят качественные сдвиги в пропорциях составляющих систему элементов и межэлементных связей, перелом в траектории движения, замена равномерно-эволюционных на скачкообразно-революционные формы динамики. Познание этих закономерностей помогает выяснить суть и предпосылки периодически потрясающих общество и отдельные его элементы кризисов, выбрать

наиболее эффективные, с наименьшими потерями, пути выхода из них. Закономерности динамики Н.Д. Кондратьев разбивает на четыре вида. Одни из них характеризуют последовательность изменений системы, ее волнообразные колебания. Другие помогают выяснить резонансное взаимодействие циклов разной длительности в данной системе по вертикали. Третьи характеризуют взаимодействие непосредственно и косвенно связанных систем общественного развития. Четвертые более детально выявляют стадии и механизмы переломных, кризисных моментов в динамике общества; их уяснение помогает определить наиболее болезненные пути выхода из них.

Наряду с изложенными выше подходами, Н.Д. Кондратьев разделяет динамические процессы на эволюционные (необратимые) и волнообразные (обратимые). Совершенно очевидно, что в экономической жизни абсолютной обратимости нет и быть не может вследствие того, что существует целый ряд необратимых процессов. Таким образом, любой экономический процесс представляет собой совокупность непрерывных и многообразных качественных и количественных изменений. Поскольку в экономической системе присутствуют необратимые элементы, то и в целом процесс экономического развития необратим.

Итак, основой методологии исследования экономических процессов и явлений является существование противоположностей, колебания противоречий и множественность вариаций необратимых экономических элементов.

#### **ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ МНОГОУРОВНЕВОЙ И МНОГОПРОФИЛЬНОЙ КОМПЛЕКСНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА** Львович И.Я., Кострова В.Н., Мосолов О.Н.

В настоящее время общая социально - экономическая и демографическая ситуация в стране, и на селе в частности, характеризуется резким обострением проблем доступности и качества образования, а так же последующего трудоустройства выпускников, решивших остаться в сельской местности. Это диктует необходимость поиска новых принципов организации образовательной системы сельского социума, деятельности сельской школы, новых форм взаимодействия со средой, более полного использования педагогических ресурсов социального окружения, внедрения инновационных моделей образовательных учреждений села.

Одна из перспективных линий реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений связывается с их преобразованием в образовательные комплексы, реализующие не только программы общего среднего, но и профессионального образования. При этом выявляется существенный резерв повышения эффективности, связанный с более полной реализацией доступности образования, повышением качества за счет изменения его содержания и организации, оптимизацией ресурсного потенциала комплексной образовательной системы. Профессиональное образование поможет не только удовлетворить кадровые

потребности региона, но и будет способствовать развитию общественного и частного сектора, что благоприятно скажется на экономической ситуации района в целом.

Таким образом, создание такого образовательного комплекса может решить не только проблему качества и доступности образования в сельской местности, но и привести к изменению мировоззрения жителей села, к становлению активной, ответственной жизненной позиции молодежи.

В этой связи основными ожидаемыми результатами реализации модели комплексной образовательной системы можно считать, во-первых, создание условий для выбора и получения желаемого уровня образования в регионе проживания.

Во-вторых, более полное использование интеллектуального, культурного, кадрового, материального потенциала жителей и учреждений региона проекта за счет вовлечения их в деятельность комплекса через механизмы социального партнерства.

В-третьих, разработку модели системы обеспечения качества образования как ядра многоуровневой и многопрофильной образовательной системы.

В-четвертых, переход экспериментального образовательного учреждения в режим развития, стимулирование профессионального роста педагогов, что позволит комплексу стать ресурсной базой инновационной деятельности района.

Иными словами, достижение нового уровня качества образования в сельской комплексной образовательной системе касается не только результатов обучения, но и затрагивает образовательную среду, социальное окружение и педагогическое сообщество региона проекта. Именно системность преобразований мы считаем основным условием успешности преобразований и достижения качественно новых образовательных результатов.

### **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ СТУДЕНТАМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Павловская Т.О.

*Иркутский государственный университет*

Переход от советской командной экономики к рыночной привел практически к революции в преподавании экономических дисциплин. Прежде всего это коснулось политэкономии, вместо которой был введен курс экономической теории. В процессе его изучения студенты должны были получить представление о теоретических основах функционирования современного рынка, а также научиться пользоваться основными методами микро- и макроэкономического анализа. Данный курс является теоретической основой всех остальных экономических дисциплин, и его значение особенно важно для российской системы образования, достоинством которой всегда была глубокая фундаментальная подготовка. Поэтому от качества его преподавания напрямую зависит качество подготовки будущих экономистов.

Процесс введения экономической теории с самого начала столкнулся с очень серьезными проблемами, прежде всего с кадровой. Большинство бывших преподавателей политэкономии не обладало необходимыми знаниями. Хотя система повышения квалификации еще существовала, однако обеспечить переподготовку всех кадров она была не в состоянии. Поэтому в основном процесс шел в режиме самообразования, преподаватели были вынуждены совмещать освоение предмета с подготовкой и чтением лекций, а ведь без свободного владения материалом качественно прочитать лекцию невозможно. Дело осложняется еще и спецификой экономической теории, используемой для анализа экономических процессов определенный математический аппарат, которым не все преподаватели владеют в полном объеме, что не может не отразиться на результатах учебного процесса. Кадровая проблема не решена до сих пор, она даже усугубилась в связи с полным прекращением финансирования системы повышения квалификации.

Вторая серьезная проблема связана с качеством учебно-методического обеспечения. В самом начале перехода на новые программы появились первые переводы классических учебников П. Самуэльсона, К. Макконнелла и С. Брю, Э. Долана и т.п. Затем стали выходить российские учебники по экономике, которые пытались соединить разработки зарубежных экономистов и отечественных ученых. К числу не только первых, но и наиболее удачных можно отнести, например, учебник «Рыночная экономика» (М., СОМИНТЭК, 1992), а также журнал «Экономическая школа» (вып.1, СПб, 1991). Их авторы ориентировались на апробированный в университетах США курс «Экономикс» и излагали его довольно подробно и логично. Однако ко многим из последующих российских учебников можно высказать довольно серьезные претензии. Часто в них присутствует масса неточностей и даже прямых теоретических ошибок в изложении материала. Особенно неприятно наличие таких ошибок в солидных изданиях, написанных уважаемыми авторами и авторскими коллективами и даже имеющих гриф Министерства образования. Наиболее часто встречаются ошибки, связанные с путаницей в понятиях «изменение спроса (предложения)» и «изменение величины спроса (предложения)», неверным определением товара Гиффена, нечетким представлением о графическом анализе и т.п. Например, в «Курсе микроэкономики» Р.М. Нуреева (М, 2000) на с. 106 читаем: «с ростом доходов потребителя при постоянных ценах будет расти спрос на все товары (за исключением товаров Гиффена)». Хотя, как известно, такое соотношение между доходами и спросом характерно для некачественных товаров, а особенностью товара Гиффена является наличие прямой связи между ценой и величиной спроса. Такие «неточности» встречаются во многих учебниках, и студентам сложно разобраться, почему в одном учебнике написано одно, в другом – другое, а в лекции - третье.

Кроме того, в учебниках различных авторов часто наблюдается разница в логике изложения материала, рассмотрении одних и тех же вопросов, системах терминов и обозначений и т.п. Например, термин  $total(T)$  переводится как «совокупный», «общий»,