

Однако, несмотря на подобную регламентацию взаимоотношений между РФ и её субъектами, противоречия в законодательстве имеются и довольно существенные. Думается, что может несколько выпарить указанную ситуацию наделение Президента РФ правом назначать на должность высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ В БОРЬБЕ С УКЛОНЕНИЕМ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ ИЛИ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ**

Боровков А.В.

*Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
“Волгоградский государственный университет”,  
Волгоград*

Современный этап общественной жизни в Российской Федерации характеризуется проведением радикальных реформ во многих сферах деятельности. Россия, отказавшись от экономической концепции командно-административной системы, переходит к экономическому развитию рыночного типа. Данный процесс, как показывает практика, оказался более сложным и болезненным, чем предполагалось. Он повлек за собой, наряду с другими негативными последствиями, сильный рост преступности в области экономической деятельности, в общей структуре которой далеко не последнее место занимают так называемые налоговые преступления.

Вступивший в действие с 1 января 1997г. Уголовный кодекс Российской Федерации содержит множество установленных законодателем норм, которые отсутствовали в УК РСФСР 1960г. Среди таких новелл и налоговые преступления, ответственность за которые установлена в ст.198 (уклонение гражданина от уплаты налога) и в ст.199 (уклонение от уплаты налогов и/или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций). Включение данных составов в УК РФ обусловлено неуклонным ростом в последние годы данного вида преступлений. Так, если в 1994г. было установлено 8,3 тыс. нарушений налогового законодательства в крупном и особо крупном размерах и возбуждено 2,6 тыс. уголовных дел, то в 1995г. выявлено 13,1 тыс. подобных нарушений, по которым возбуждено 3,8 тыс. уголовных дел; за 1996г. – соответственно 11 тыс. и 5 тыс.<sup>29</sup> и т.д. При этом одной из причин, вызывающих затруднения при расследовании налоговых преступлений, является отсутствие единой позиции в методической литературе по некоторым ключевым вопросам расследования данного вида преступлений. Последние в некоторой

степени затрагивались в отдельных работах<sup>30</sup>, но этого явно недостаточно. Отсутствие всестороннего, полного анализа указанных выше составов преступлений объясняется новизной возникших проблем, а также изменениями и дополнениями, вносимыми законодателем.<sup>31</sup> Огромную роль в устраниении данных аспектов играет, в первую очередь, наука криминастика. Она вырабатывает методологические основы расследования преступлений, разрабатывает тактические особенности проведения тех или иных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий для быстрого раскрытия преступления. Вместе с тем, процесс расследования данного вида преступлений во многом затруднен не только из-за указанных причин, но и из-за несовершенства уголовного и налогового законодательств.

В связи с этим, представляется целесообразным выделить две основные формы возможного совершенствования уголовного законодательства об уголовной ответственности за уклонения от уплаты налогов или страховых взносов с организаций для более успешного его практического применения. Первая форма представляет собой кардинальное решение всех накопившихся на практике вопросов применения ст.199 УК РФ посредством принятия новой редакции всей статьи. Вторая форма заключается в частичном внесении изменений и дополнений в ту или иную часть статьи 199 УК РФ.

Следует отметить, что вторая форма подразумевает постепенное изменение и дополнение статьи по мере возникновения проблемных вопросов. К сожалению, как видно из практики, законодатель не рискует прибегать к первой форме и не торопится с реализацией второй формы. Это наглядно подтверждается следующим.

Во-первых, неудачное использование в диспозиции ч.1 ст.199 УК РФ термина “доход” осложняет его применение на практике. В п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №8 от 4 июля 1997г. “О некоторых вопросах применения судами РФ уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов”<sup>32</sup> подробно разъяснено, что нужно понимать под доходами и расходами. Правда, только относительно физических лиц, а доходах и расходах организации ничего не сказано. Если же внимательно прочитать диспозицию ч.1 ст.199 УК РФ, то справедливо возникает вопрос: что же понимается под доходами организации ? То ли это совокупный доход, то ли это валовая прибыль, то ли это валовая выручка организации.

Среди множества научных работ по вопросам расследования налоговых преступлений и проблеме определения дохода можно особо выделить труды Н.Н.Сологуба<sup>33</sup>, Н.П.Чувильского и А.М.Дьячкова<sup>34</sup>,

<sup>30</sup> Расследование некоторых корыстных преступлений в сфере экономики: учебно-пособие. - Екатеринбург, 1998 и др.

<sup>31</sup> Федеральный закон РФ №92-ФЗ от 25 июня 1999г. “О внесении изменений и дополнений в УК РФ”//Собрание законодательства.-1998.№26.-ст.3012. и т.д.

<sup>32</sup> Российская газета.-1997.-19 июля.-с.4.

<sup>33</sup> Руководство для следователей/Под ред.Н.А.Селиванова, В.А.Снеткова.-М., 1997.-с.548-566.

<sup>29</sup> Алмазов С. Отдайте кесарево кесарю//Экономика и жизнь.-1996.№47.

А.В.Боровкова<sup>35</sup> и т.д. Однако, однозначного решения этого вопроса нет до сих пор.

Во-вторых, внесенные еще в 1998г. изменения и дополнения<sup>36</sup> в ст.199 УК РФ сделали открытым вопрос о моменте окончания<sup>37</sup> уклонения от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций. Вышеназванное Постановление Пленума в пункте 5 разъясняет только момент окончания уклонения от уплаты налогов (оно и понятно - изменения произошли год спустя после принятия Постановления). Одной из причин этого является отсутствие в действующем налоговом законодательстве понятия страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. В теории финансового права разработано такое понятие: "страховые взносы с государственные внебюджетные фонды - это обязательные платежи, уплачиваемые юридическими и физическими лицами в соответствующие бюджетные фонды в порядке и размерах, установленными правовыми актами"<sup>38</sup>. Однако, применить его к ст.199 УК РФ невозможно из-за того, что в ней нет категории "юридические лица".

Таким образом, третьим спорным вопросом является зафиксированная в ч.1 ст.199 УК РФ категория "организация", которая трактуется по-разному. Например, в п.8 Постановления Пленума говорится, что к организации относятся все указанные в налоговом законодательстве плательщики налогов за исключением физических лиц. По смыслу п.2 ст.II Налогового кодекса РФ понятие организации является собирающим и включает в себя российские организации (т.е. юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ) и иностранные организации. Тем самым Налоговый кодекс РФ для уяснения сути термина "организация" отсылает нас к понятию юридического лица. В ст.48 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо определяется через категорию "организация". Получается замкнутый круг: организации - это юридические лица, а юридическое лицо - это организация с определенным набором необходимых признаков. Такая путаница в применении терминов, обусловленная сильным протестом против формального закрепления уголовной ответственности юридических лиц, только осложняет правоприменение. В теории, при этом, также отсутствует единая позиция

<sup>34</sup> Чувильский Н.П., Дьячков А.М. Выявление и особенности расследования уклонений от уплаты налогов с помощью бухгалтерского учета.-Волгоград, 1998.-с.48.

<sup>35</sup> А.В.Боровков. К вопросу о понятии дохода при расследовании налоговых преступлений//Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Социология. Политика. Право. Выпуск 3.-Волгоград, 2000.-с.156-159.

<sup>36</sup> Закон РФ №92-ФЗ от 25.06.1998г. "О внесении изменений и дополнений в УК РФ"/Собрание законодательства РФ.-1998.-№26.-ст.3012.

<sup>37</sup> Подробнее см.: А.В.Боровков. Момент окончания уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций: теория и практика//Актуальные проблемы современной юридической науки (некоторые аспекты): сборник научных статей.Вып.2.-Волгоград,2000.-с.158-167.

<sup>38</sup> Финансовое право: учебник/Отв.ред.Н.И.Химичева.-М.,1997.-с.330.

по данной проблеме. Например, Б.В.Волженкин<sup>39</sup> отождествляет организацию и юридическое лицо, а Д.В.Винницкий<sup>40</sup> не только разводит эти понятия, но и предлагает новую классификацию организаций - как субъектов налоговых отношений.

Вышеизложенное дает основания утверждать, что практика правоприменительной деятельности выявила острую потребность в устранении разногласий в трактовке отдельных правовых категорий, которые употребляются в нормативных актах, регулирующих отдельные аспекты экономической жизни в стране. При этом, думается, законодателю стоит прибегнуть к первой форме совершенствования законодательства об уголовной ответственности за уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций.

Думается, что в сложившейся в настоящее время ситуации принятие новой редакции (с научно обоснованных позиций) всей ст.199 УК РФ позволит одновременно учесть существующие пожелания практических работников, а также привести положения ст.199 УК РФ в соответствие с нормами других законов (Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ). Тем самым это должно способствовать ясному пониманию всех элементов состава данного преступления, что, мы надеемся, повлечет за собой единообразное применение закона и повышение эффективности расследования уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций.

## ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРИОРИТЕТНЫЙ ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Галюкова М.И.

Южно-Уральский государственный университет,  
Юридический факультет,  
Кафедра уголовного права, уголовно-исполнительного  
права и криминологии,  
Челябинск

Вопрос об определении объектов охраны в уголовном законодательстве решается частью первой ст. 2 УК РФ, в которой законодатель дает их перечень. В частности, под охрану уголовного закона поставлена личность, которая является родовым объектом преступлений против личности согласно структуре действующего Уголовного кодекса. Необходимо подчеркнуть, что именно человек, а не личность является субъектом физических благ. Было бы неверным смешивать понятия «человек» и «личность». В этой связи убедительны утверждения, что личность – категория социально-правовая, а человек – явление биосоциальное. Эти понятия не совпадают ни по объему, ни по содержанию. Это означает, что личностью человек становится в процессе образования, воспитания и приобретения практического опыта. Иными словами личностью не рождаются, ее становятся. Рассматри-

<sup>39</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления.-Спб.,1999.-с.232.

<sup>40</sup> Винницкий Д.В. Субъекты налогового права РФ.-Автореф.дис-и...к-на юрид.наук.-Екатеринбург,1999.-с.7,13.