

ности и усвоении языкового материала во взаимодействии всех анализаторов, т.е. в единстве говорения, слушания, чтения и письма.

ПРОБЛЕМА ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ВОСПИТАНИЯ

Лебедева Н.Н.

Омский государственный педагогический университет

Долгое время термин «технология» оставался за пределами понятийного аппарата теории и практики воспитания. Между тем буквальное значение термина технология – «учение о мастерстве» не противоречит

задачам ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе. В обосновании данного тезиса мы опирались на исследования проблемы создания педагогических технологий В. П. Беспалько, В. М. Монаховым, В. Ю. Питюковым, Е. С. Полат, Г. К. Селевко; воспитательных технологий О. В. Еремкиной, Е. А. Осиповой, А. П. Савченко, Н.Е.Щурковой. Важно то, что у разных авторов в рамках гуманистического подхода отмечается необходимость *мягких (нежестких) технологий воспитания* (Е. В. Бондаревская, В. А. Караковский). Элементы технологии ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе изображены на рисунке.



Разъяснение сути данной технологии осуществим, используя следующую схему: обоснование названия; содержание; механизмы; критерии эффективности, что позволит кратко и целостно представить её суть.

Составляющие **названия** технологии происходят от: «антропос» - человек и «генная» - рождаемая (человеком и для человека, его развития), что отражает идеи *философской антропологии* (Н. А. Бердяев, О.Б лаватская, О. Больнов, М. Бубер, С. Н. Булгаков, И. Кант, А. Кураев, К. Маркс, А. Мень, В. С. Соловьев,

Л. Фейербах, П. Флоренский, М. Шелер и др.); *культурной антропологии* (Емельянов Ю.Н., др.); *психологической антропологии* (Б. Г. Ананьев, В. С. Мерлин и др.); антропософии (Р.Штайнер); *педагогической антропологии* (К.Д.Ушинский, П.Ф.Каптерев, А. Ф. Лазурский, Б. М. Бим-Бад, В. А. Сластенин, В. С. Шубинский, А. В. Валицкая, И. А. Колесникова, О. Г. Прикот и др.).

Философско-психологическая идея о двойственной природе человека обосновывает **содержание технологии**. Деятельность обретает этический смысл,

когда она становится взаимодействием. *Взаимодействие* характеризуется такими признаками, как событие, со-участование, со-творчество, со-знание. (В. С. Библер, Н. А. Бердяев). Субъект-субъектное взаимодействие с целью ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе базируется на *диалогическом общении* (М.М.Бахтин, Л. И. Божович, А. В. Запорожец, М. И. Лисина, Б. Ф. Ломов, А. Маслоу, В. Н. Мясищев и др.) и *игре* (Ш. А. Амонашвили, Н. П. Анисеева, Ю. В. Геронимус, Г. Н. Симкин, В. В. Петрусинский, С. А. Шмаков и др.).

Механизмы ценностного самоопределения выявлены на основе изучения работ психологов (А. Бандура, А. А. Бодалев, Л. С. Выготский, В. П. Зинченко, Г. Келли, А. Н. Леонтьев, В. В. Налимов, В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн, В. Франкл, Е. Хаянен, и др.). Ими являются интериоризация и экстериоризация ценностей. На этапе формирования ценностных ориентаций основным механизмом служит «отражение», а на этапе досамоопределения старших школьников в ценностях – «порождение» смыслов. **Критериями результативности** ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе являются их качества личности, поведение и поступки. Уровни результативности ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе выделяются в зависимости от преобладания внешней регуляции – детерминации (1 уровень) и внутренней регуляции – свобода, самоуправление (2 уровень) поведения, поступков, от их направленности преимущественно на моральные или нравственные ценности.

Итак, содержанием технологии является ценностное самоопределение старшекласников в образовательном процессе; механизмами – отражение и порождение смыслов; критериями – качества личности старших школьников, их поведение и поступки.

Опираясь на примеры «антропологически безупречных педагогических систем» Л. В. Занкова, Ш. А. Амонашвили, В. А. Сухомлинского, А. И. Мещерякова, В. А. Караковского и др., отличительными характеристиками технологии ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе, проявляющими её **антропогенную (гуманистическую) направленность**, считаем следующие: 1) универсальность, обусловленная применимостью ко всем старшекласникам независимо от национальных, экономических, религиозных, расовых или идеологических различий, что обеспечивается приоритетом общечеловеческих гуманистических ценностей, что создаёт многообразие, вариативность и в то же время «набор» близких ценностей; 2) антропологическая направленность – акцентирование на развитии старших школьников через повышение уровня ценностного самоопределения; природосообразные, ненасильственные методы, формы и средства ценностного самоопределения; 3) целостность и продуманность всех компонентов системы «ценностное самоопределение старших школьников в образовательном процессе» на основе уровневой модели ценностного самоопределения человека; 4) открытость, расширяющая границы взаимодействия системы ценностей старшекласника, ценностей общества и общечеловеческих; 5) фунда-

ментальность, определяющаяся приоритетом морально-нравственных ценностей; б) непрерывность, акцентирующая внимание на адаптации старшекласника к моральным ценностям и развитию его способностей и готовности преобразовывать существующую действительность, переход от принципа «ценностное самоопределение на всю жизнь» к принципу «ценностное самоопределение через всю жизнь»; 7) четкая организация педагогического обеспечения ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе, помогающая старшекласнику «не захлебнуться» в информации о ценностях и осуществить их адекватный выбор и реализацию.

Итак, проблема технологизации воспитания разрешима в рамках создания антропоцентрических жестких воспитательных технологий.

ВОСПИТАНИЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Лейфа И.И.

Благовещенск

В наши дни проблемы воспитания толерантности становятся наиболее актуальными на всех уровнях образовательно-воспитательной деятельности: в философии образования, в междисциплинарных и образовательно-педагогических теориях, в стратегических и политических образовательных доктринах и в повседневной педагогической практике.

Сфера образования имеет самое непосредственное отношение к таким важнейшим мировоззренческим категориям, как менталитет и толерантность. Нельзя отрицать, что у каждого народа свой менталитет. Но при всех различиях человеческих сообществ, их ментальности, их религиозных или политических предпочтений, существуют некие общие для всех ценности, которых в той или иной мере придерживаются все. Такие ценности просто не могут не существовать, поскольку все люди имеют куда больше общего, чем различий. Но именно сфера образования способна целенаправленно формировать соответствующие ментальные качества и человека, и социума, формировать менталитет толерантности.

Толерантность – это качество, необходимое как внутренняя установка каждому человеку, социальной группе, каждой социальной структуре, каждому мыслителю и политику.

Следует признать, что в разных культурах толерантность констатируется и интерпретируется по-разному. Термин «толерантность» латинского происхождения и имеет свое начало в глаголе «tolero», который означает «переносить», «терпеть», «выдерживать» и передает смысловые коннотации страдательных оснований человеческого существования. Эта страдательная основа человеческой жизни в термине «толерантность», несомненно, несет на себе отпечаток религиозного, в частности христианского, сознания. Известно, что терпение является одной из основных добродетелей христианина.

По мнению М.В. Шугурова, 2001, ставшее практически интернациональным слово «толерантность» имеет большие преимущества по сравнению с рус-