

вого, банковского и инвестиционного рынков, неформированность рыночных институтов.

ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНКИ НАРКОИММУНИТЕТА ТЕРРИТОРИИ КАК ИНДИКАТОРА ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Куклин А.А., Талалаева Г.В., Калина А.В., Гурбан И.А.
*Институт экономики УрО РАН, Институт экологии
растений и животных УрО РАН, Екатеринбург*

В нашем исследовании феномен наркомании рассматривается с позиции современных представлений об аномальном (аддитивном, зависимом) поведении. В соответствии с этими представлениями наркомания есть социально-биологический феномен, закономерно возникающий в популяции стрессированных людей и отражающий их отказ от стремлений к самореализации в обществе. При таком подходе наркомания интерпретируется как вариант психологической защиты, закономерно реализуемый человеком (или группой стрессированных людей) в условиях хронического стресса, когда непреодолимые для индивида социально-экономические ограничения не позволяют ему реализовать желаемые стремления и самоутвердиться в обществе. Наркомания является индикатором наличия «лишнего» количества рабочей силы в регионе, количества, не востребованного сложившейся структурой экономики региона и вытесненного ею в сферу теневого оборота финансов, товаров и услуг. В этом смысле качество наркомания является индикатором нестабильности экономической безопасности региона и отражает степень зависимости территории от нелегального бизнеса.

В этом смысле наркомания выходит за рамки исключительно медицинской тематики и становится инструментом исследования эффективности экономики региона. Принимая современную трактовку наркомании как индикатора наличия «лишних» людей в экономике региона, необходимо уточнить закономерности, по которым осуществляется накопление избыточной рабочей силы в экономике. Эти закономерности, как известно, описываются законами накопления капитала (законом социалистического накопления и всеобщим законом капиталистического накопления). Действие каждого из этих законов в условиях соответствующих им экономических формациях детально описано в соответствующих научных трудах.

Для целей нашего исследования важно отметить, что оба этих закона накопления капитала предусматривают все большее отчуждение рабочей силы от накопления капитала по мере роста капитала, не зависимо от его формы собственности. Наиболее ярко этот синергетический эффект по вытеснению определенного количества рабочей силы с рынка труда проявляется в период кризисной и переходной экономики, в момент активного внедрения частной формы собственности и рыночных отношений в исходно социалистическую структуру экономики, в момент смены социалистического законов накопления капитала капиталистическим (рыночным).

В нашем анализе мы рассматривали заболеваемость наркоманией не с медицинских, а с социально-экономических позиций. При этом уровень заболеваемости наркоманией трактовался нами как составляющая гудвилла корпоративных финансов территории, определяющая ее отрицательную компоненту; как инструмент оценки качества неосозаемых активов экономики региона; как маркер снижения уровня экономической безопасности территории и индикатор развития в ней теневых структур. Для выполнения своей работы мы использовали общедоступные материалы статистической отчетности, приведенные в статистических сборниках «Регионы России: Социально-экономические показатели» и «Российский статистический ежегодник».

Описанный подход к анализу наркомании открывает большие перспективы для социально-экономических исследований и прогнозов. Он позволяет оценить уровень дестабилизации экономики региона и степень утраты экономикой региона одного из своих главных ресурсов – ресурс рабочей силы. Анализ масштабов и хронологии распространения наркомании в регионе прямо отражает процесс утраты жителями территории своих креативных (созидательных) качеств, потерю ими возможности выступать на рынке труда к качеству конкурентного товара, создающего прибавочную стоимость. Мы полагаем, что уровень наркозаболеваемости жителей территории является не только медицинским показателем; по его величине можно судить об уменьшении экономической независимости территории и о степени ее вовлеченности в глобальную сеть теневой экономики, связанную с наркобизнесом.

С экономической точки зрения наркомания в территории указывает на существование в ней достаточного количества стрессированных людей, не востребованных экономической структурой данного региона в качестве рабочей силы, и оказавшихся «лишними» для производительной сферы территории.

Как известно, накопление подобной массы невостребованных людей в рамках капиталистической системы описывается всеобщим законом капиталистического накопления и характеризуется определенными численными значениями. Так, в течение 30-х – 50-х гг. XX века доля накопления в капиталистических странах составляла лишь несколько процентов, достигая 8-10% в лучшие годы экономических циклов.

Согласно классическим представлениям, обнищание трудящихся проявляется в виде абсолютного и относительного и наиболее ярко обнаруживается в переходные периоды экономики, в период экономических кризисов, в результате войн и т.п. событий.

Абсолютное обнищание проявляется в виде абсолютного снижения жизненного уровня трудящихся, уменьшения среднего уровня реальной заработной платы, в виде задержки заработной платы, сокращения объема социальных льгот, дотаций и гарантий, ранее доступных большинству рабочих и членам их семей. К числу такого рода «сократившихся» социальных гарантий относятся также и сферы жизни, находящиеся сегодня в России в промежуточном положении между социалистической и капиталистической

формой собственности. К этим новым постперестроенным социальным реалиям относится появление платного образования, платного медицинского обслуживания, платных санаторно-реабилитационных мероприятий и т.д.

Относительное обнищание трудящихся по сравнению с абсолютным имеет более длительный и социально значимый шлейф последствий. Оно не только сужает доходную часть работающего населения, но и уменьшает его социальную мобильность, ограничивает возможность получения дополнительной специальности и профессионального переобучения как самих трудящихся, находящихся сегодня в зрелом возрасте, так и их детей, которые через 5-7 лет должны будут составить основную часть рабочей силы региона. Относительное обнищание лимитирует их в поиске новых сценариев жизни, не позволяет из-за ограниченности средств сохранить здоровье и получить надежную перспективную специальность. Уже сегодня очевидна тенденция отсутствия преемственности стиля жизни и трудового сценария у современной молодежи промышленных территорий: молодежь не желает выбирать рабочие профессии и продолжать трудовые традиции своих родителей. В силу перечисленных обстоятельств, относительное обнищание трудящихся, на наш взгляд, более значимо при построении средне- и долгосрочных социально-экономических прогнозов развития территории, чем абсолютное обнищание трудового класса.

Социалистическое накопление, по определению, – это использование части чистого дохода для расширения производства, образования материальных резервов и увеличения непроектных социально-культурных фондов. Социалистическое накопление осуществляется в форме накопления народно-хозяйственных фондов производственного и непроизводственного назначения и по своим масштабам значительно превосходило масштабы капиталистического накопления. В СССР фонд накопления составлял примерно $\frac{1}{4}$ часть национального дохода. Контрольные цифры развития народного хозяйства на 1959-65 г.г. предусматривали такой объем накопления капитала, который был почти равен объему капитальных вложений в народное хозяйство за все предыдущие годы существования Советской власти. Огромные масштабы централизации капитала в социалистической экономике определяли сценарии экономического поведения граждан, создавали предпосылки того, что в период экономических перемен многие из них оказались недостаточно активными, социально мобильными и креативными.

Возможным следствием этого стала тенденция к депопуляции коренного населения России, отмеченная в последнем десятилетии XX века. В этот период зарегистрирован всплеск социально-стрессовых и пограничных психических расстройств среди россиян, увеличение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, двойное превышение распространенности депрессивных состояний по сравнению с жителями Великобритании и других стран Западной Европы. Эти медико-демографические тенденции указывают на снижение качества рабочей силы россиян как то-

вара и уменьшение ее конкурентоспособности в условиях рынка труда.

Проведенный нами анализ показал, что в структуре социально-экономических показателей периода перестройки обнаруживается определенная хронологическая последовательность. В интервале с 1985 по 1990 годы отмечался всплеск социальной агрессии среди жителей РФ в виде изменения пропорции между гетеро- и аутоагрессией (между количеством убийств и самоубийств). Если до 1985 года самоубийства преобладали над убийствами в 3-4 раза, то после 1990 года эта пропорция снизилась до 1,8-1,3. К 2000 году по отношению к уровню 1970 года темп роста аутоагрессии составил 29,1%, тогда как темп роста гетероагрессии был на порядок выше и достиг величины, равной 329,2%. В 1990-95 г.г. произошел перелом в социально-экономическом статусе россиян. Произошла замена доминирующей государственной формы собственности на равное представительство государственной и частной, количество россиян, занятых в государственном секторе экономики резко сократилось. Так, если до 1990 года количество россиян трудоспособного возраста, занятое в государственном секторе экономики превосходило число лиц, занятых в частном секторе в 10-7 раз, то с 1995 года эта пропорция снизилась до 0,9, указывая на то, что большая часть россиян утратила свою связь с государственной формой собственности и лишилась прежнего для нее уровня социальных гарантий, обеспечиваемых государством.

В 1997-2000 годах нами отмечен новый для российской экономики феномен: в структуре безработицы помимо традиционно доминирующей в ней квоты молодых людей в возрасте 20-24 лет появился дополнительный пик числа безработных, относящихся к зрелому трудоспособному возрасту, к возрасту от 34 до 39 лет. Отмеченный феномен подчеркивает расширяющуюся невостребованность для экономики граждан России, не только молодых людей, но и стажированных работников. В 1999-2001 годах в Свердловской области резко возросло число городов, имеющих всплеск первичной, а через в 2001-2002 годах и всплеск общей заболеваемости наркоманией.

Таким образом, повышение уровня агрессии в обществе на 5 лет опережает переход государственной собственности в частную; смена форм собственности на 2-5 лет опережает появление безработицы среди лиц цветущего трудоспособного возраста; безработица у зрелых лиц на 2-4 года опережает всплеск первичной наркомании в территориях.

Для оперативной оценки качества наркоиммунитета территорий нами предлагается

использовать 3 расчетных показателя: индекс аутоагрессии жителей данной территории, индекс их социальной мобильности и индекс их социальной устойчивости. Первый рассчитывается как отношение числа самоубийств к числу убийств в данной территории за анализируемый период времени; второй – как отношение числа занятых в государственном секторе к числу занятых в сфере частной экономики; третий – как отношение первого индекса ко второму. Апробация данной технологии оценки наркоиммуни-

тета территории на примере муниципальных образований Свердловской области и административных субъектов Уральского федерального округа оказалась весьма эффективной и позволила ранжировать указанные территории по степени их экономической безопасности.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Селиверстов Д.А.

*Филиал Южно-Уральского государственного
университета в г. Златоусте*

Изменения, происходящие в России, затронули все направления жизнедеятельности людей. Все более четким становится перенос рыночных отношений в сферу интеллектуальной деятельности и начинается становление рынка интеллектуальной собственности. Законодательством РФ, в целом, учтены данные тенденции и созданы необходимые предпосылки для включения объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в экономический оборот. Особый интерес вызывает участие в нем объектов, непосредственно используемых в промышленном производстве, таких как научные открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и т.д., поскольку именно они определяют научно-технический уровень и потенциал государства. Так, в соответствии с законодательством, ОИС, подтвержденные документально, могут быть включены в состав нематериальных активов промышленных предприятий, могут реализовываться в качестве инвестиций (в частности в виде паевого взноса) или служить предметом залога.

Документом, подтверждающим и охраняющим права автора, является патент, который в соответствии с законодательством РФ может быть различных видов: патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец, свидетельство на товарный знак и т.д.

Важным моментом является возможность передачи авторских прав (или их части) на использование ОИС другим лицам, которое осуществляется на основе лицензирования. По объему передаваемых авторских прав можно выделить различные виды лицензий: патентная, беспатентная, исключительная, неисключительная, сублицензия и открытая. Кроме этого возможна простая продажа патента.

Взаимоотношения между лицензиаром (лицом, передающим право на использование ОИС) и лицензиатом (лицом которому передаются права на использование ОИС) определяются лицензионным договором. Формы лицензионных договоров достаточно четко определены существующим законодательством.

Однако, существует целый ряд проблем и одним из наиболее важных при этом был и остается вопрос, связанный с определением цены ОИС, которая необходима для определения справедливого вознаграждения автора, определения платы за использование ОИС со стороны ее покупателя, и для определения величины выплат государству в виде пошлины и налогов.

В настоящее время используются три основных подхода к проведению стоимостной оценки — затратный, рыночный и доходный, каждый из которых имеет свои разновидности.

Затратный подход — основывается на изучении возможностей инвестора в приобретении объектов интеллектуальной собственности и исходит из того, что покупатель не заплатит за объект сумму большую, чем та, в которую обойдется получение аналогичного по назначению и качеству объекта. Такой подход может привести к объективным результатам, если есть возможность оценить величину затрат на создание аналогичного объекта и его износа при непрерывном условии относительного равновесия спроса и предложения на рынке. Стоимость определенная с его помощью, как правило, ограничивает нижний уровень цены объекта ОИС, поскольку разработчик не может быть заинтересован в продаже объекта, если предложенная покупателем цена не возмещает всех его затрат.

Доходный подход — основывается на принципе ожидания, т. е. стоимость объекта может быть определена по его способности приносить доход в будущем. В этом случае основными этапами оценки являются следующие:

- прогноз потенциальных доходов (прибыли) на основе анализа текущих рыночных условий уже сравниваемых объектов;

- пересчет доходов в текущую стоимость объекта рядом способов (выбор способа пересчета зависит от особенностей использования объекта и исходной информации о рынке).

Как правило, методы оценки, существующие в рамках данного подхода, используются в момент получения документального подтверждения права собственности на объект ОИС для определения наиболее экономически эффективного направления его хозяйственного использования.

Рыночный подход основан на том, что субъекты осуществляют сделки купли-продажи по аналогии, то есть, основываясь на информации об аналогичных сделках имевших место в прошлом. Этот метод включает сбор данных о рынке продаж и предложений по объектам, сходных с оцениваемым. Цены на объекты-аналоги затем корректируются с учетом параметров, по которым объекты отличаются друг от друга. После корректировки цен их можно использовать для определения рыночной стоимости, оцениваемой собственности. Можно выделить основные этапы процедуры оценки:

- исследование рынка с целью сбора информации о совершенных сделках, котировках, предложениях о продаже объектов аналогичных объекту оценки;

- отбор информации с целью повышения ее достоверности и получение подтверждения того, что совершенные сделки произошли в свободных рыночных условиях;

- отбор подходящих единиц измерения и проведение сравнительного анализа для каждой выбранной единицы измерения;

- сравнение оцениваемого объекта с объектами, проданными или продающимися на рынке, по отдель-