

связана преимущественно с воздействием на организм человека пестицидов.

Целью работы являлась сравнительная оценка детоксикационной активности энтеросорбентов различной природы при контаминации организма хлорорганическими пестицидами.

Изучена эффективность энтеросорбции с пектином яблочным фирмы "Санофи" и цитрусовым фирмы "Инстант-Плюс", а также энтеросорбентом "Витабиос", представленным НПО "Аквазитель". Обследовано 95 больных различной патологией пищеварительной системы с выявленным носительством пестицидов по результатам анализа биосред до и после приема энтеросорбентов. Курсовая доза подобрана на основании изучения степени сорбции и емкости сорбента *in vitro*. Содержание  $\alpha$ -,  $\beta$ -,  $\gamma$ -ГХЦГ определяли методом газожидкостной хроматографии.

Результаты апробации показали, что пектин яблочный снижал суммарный уровень изомеров ГХЦГ с  $0,0195 \pm 0,0012$  до  $0,0040 \pm 0,0030$  мг/л (79%), цитрусовый - с  $0,0050 \pm 0,0007$  до  $0,0020 \pm 0,0002$  мг/л (60%). "Витабиос" способствовал 100% элиминации пестицидов из организма. У 20 человек, не получавших энтеросорбент, контаминация организма ГХЦГ при повторном обследовании оставалась на уровне, близком к исходному.

Результаты исследований показали, что "Витабиос" обладает наибольшим детоксикационным эффектом в отношении ГХЦГ. Как пектины (неструктурные растительные волокна), так и "Витабиос" (инактивированные дрожжи-сахаромицеты) имеют поверхностные активные центры карбоксильной природы. В отличие от пектинов "Витабиос" обладает отрицательным электрокинетическим потенциалом и электрофоретической подвижностью. Вероятно, эти свойства инактивированных дрожжей обеспечивают дополнительный сорбционный эффект. Кроме того, "Витабиос", насыщенный витаминами и микроэлементами, не выводит из организма эти жизненно важные компоненты.

При апробации указанных энтеросорбентов побочные эффекты не наблюдаются.

#### **Проблема усовершенствования педагогического контроля**

Кочкова Н.В.

*Волгодонский институт сервиса Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, Волгодонск*

В последнее время четко прослеживается тенденция уменьшения количества часов аудиторных занятий и увеличения самостоятельной работы студентов. В этих условиях контроль результатов обучения становится все более важным компонентом диагностики и мониторинга обучения. Традиционная система оценки в основном ориентирована на воспроизведение полученных знаний, что неизбежно ведет к субъективности. В связи с этим устоявшаяся система диагностирования уровня умений и знаний подвергается серьезной критике. Наверное, не существует ни одного преподавателя, который не пытался бы самостоятельно усовершенствовать методы педагогиче-

ского контроля. Однако для достижения положительного результата нужен серьезный, научный подход. Ведь под педагогическим контролем понимается *система* научно обоснованной проверки результатов обучения и самообразования студентов.

Внедрение новых технологий обучения привлекает все больший интерес к системам тестового контроля. Как контрольно-измерительный инструмент тестирование давно используется в большинстве стран мира и имеет неоспоримые положительные стороны. Между тем, научный уровень тестирования в нашей стране пока не соответствует международным стандартам. Отчасти это происходит из-за слабой информированности преподавательского состава в вопросах теории и методики тестового контроля и отсутствия необходимой литературы.

При разработке тестовых заданий необходимо обращать особое внимание на назначение контроля [1]. Так, тестовые задания, предназначенные для итоговой оценки знаний, не могут использоваться для проверки остаточных знаний. Ведь итоговый контроль после изучения всей дисциплины должен охватывать абсолютно все темы, в то время как проверка остаточных знаний должна включать лишь основные разделы учебной дисциплины, которые определены в ГОС.

Существуют 4 основные формы тестовых заданий: закрытой формы (необходимо выбрать правильный из нескольких вариантов ответов), открытой формы (необходимо дополнить недостающий элемент ответа), задания на соответствие (установить соответствие между элементами ответа) и на установление верной последовательности каких-либо фактов. Каждая из описанных выше форм оказывает свое психологическое воздействие на проверяемого. Как показывает опыт, наиболее предпочтительны для студентов задания закрытой формы, задания же открытой формы, требуют наличия конкретных знаний и менее всего ориентированы на догадку. В тесте рекомендуется использовать различные формы заданий. Он должен включать в себя задания различного уровня трудности, начиная с легких и заканчивая трудными, на которые смогут правильно ответить только несколько испытуемых.

Методически правильно разработанные задания позволяют как объективно и полно оценить знания студента, так и проанализировать полученные результаты для корректировки технологии обучения. Эффективность системы тестового контроля определяется не только творческим подходом составителей к разработке системы заданий, соответствующих конкретным целям тестирования, но и соблюдением требований и правил составления тестовых заданий. Только в этом случае системы тестового контроля являются качественным и объективным инструментом диагностирования уровня знаний студентов.

Литература

1. Нохрина Н. журнал «Высшее образование в России», №1, 2002, с. 106-107.